

Deres ref.:

Vår ref. (saksnr.):

Saksbehandler:

Dato: 04.09.2019

Laila Sundsvalen

Laila Sundsvalen, mob.95835830

## Skullerud Enebakkveien massetransport

VAV vil beklage at informasjon gitt i informasjonsmøtet den 22.05.19 på Klemetsrud skole ikke var korrekt, det med hensyn til at massene ikke ville bli kjørt til Enebakk. Vi var ikke på daværende tidspunkt klar over at massene ville gå via Enebakk for knusing og omlasting, enn si at det var noe marked eller mulighet for dette.

Helst skulle VAV sett at massene gikk rett ut på E6, slik vi tilrettela for, men vi har begrensede tvangsmidler ovenfor Marti AS og alternativ med lokal knusing vil neppe være populært. Vi kan heller ikke se for oss at åpning av nye knuseverk andre steder vil møtes med begeistring eller være særlig lønnsomme eller miljøvennlige.

Bakgrunnen for situasjonen er at det fri konkurranse i Norge og at VAV er bundet av dette.

VAV fremforhandlet en «fossilfri» byggeplass i anbudsfasen, det i form av elektrisk drift på størstedelen av anlegget og bruk av biodrivstoff for øvrige maskiner på byggeplass. Videre krevde VAV størst mulig grad av gjenbruk eller foredling av sprengt stein og minst mulig transport.

Det VAV med kontrakten i hånden **kan** kreve av entreprenør er at Marti AS selv knuser og foredler massene, i nærheten av byggeplass, det som et alternativ til å kjøre massene til andre kommersielle aktører som kan gjenbruke dem.

VAV var ikke kjent med at det lå et knuseverk i Enebakk, men var godt kjent med de som lå langs E6 i retning syd. Det kom derfor også som en overraskelse for oss at Marti ønsket å kjøre massene *lenger vekk* fra E6 og markedet for slike steinmasser.

VAV er med dagens løsning likevel usikre på om det ligger noen miljøgevinst i å knuse massene lokalt, f.eks. med mobilt knuseverk på Grønmo, fremfor å kjøre dem til Mr. Pukk.

Mr. Pukk kjører uansett stein ut fra Enebakk og de kjører oftest med tomme biler tilbake. Ved å akseptere at de nå henter stein hos oss utnytter vi ledig kapasitet (bra for miljøet) og sikrer gjenbruk av stein (også bra for miljøet, og et krav i konkurransen). Lokal knusing ved byggeplass vil videre medføre støy og støv i nærområdet, hvilket vil være en miljøbelastning.

Det negative med bruk av Mr. Pukk er at fulle biler genererer mer støy, at vi i noen grad kan bidra til å øke Mr. Pukk sin transport (med billig stein) og at denne transporten ikke skjer med biodiesel.

Å kreve at Marti benytter f.eks. Franzefoss ved Tusenfryd/E6, fremfor Mr. Pukk, vil være vanskelig å kunne forsvare juridisk pga. fri konkurranse.

At VAV har tilrettelagt for masseuttak nær E6, betyr heller ikke at entreprenør er **forpliktet** til å benytte E6 til massetransport. Entreprenør plikter derimot å tilstrebe kortest mulig massetransport. I den sammenheng er det like kort vei til f.eks. Franzefoss som til Mr. Pukk i Enebakk. Et problem med Franzefoss er imidlertid at de ikke kan garantere for mottak av stein gjennom hele anleggsperioden, det ifølge Marti AS. Knuseverk på Åsland (i regi av Follobanen) ønsker heller ikke å slippe til oss, da de har nok steinmasser selv jfr. Marti AS.

Et annet moment i saken er at Marti til **enhver tid** vil tilstrebe kortest mulig reisevei, ikke bare fordi det er beskrevet i kontrakt med VAV, men fordi det vil kunne gi lavest mulig utgifter og størst fortjeneste. Det er ikke dermed gitt at alle masser vil gå til Mr. Pukk i resten av prosjektet. Dersom nye muligheter eller utbygginger kommer vil massene kunne gå andre steder og tilnærmet all transport vil kunne bli langs E6.

Med vennlig hilsen

Laila Sundsvalen  
Prosjektleder

Vedlegg: Redegjørelse for transport sprengstein fra Marti